

Włocławek, dnia 10.12.2021 r.

Zamawiający:

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z o.o.
ul. Rysia 3
87-800 Włocławek

Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnień treści SWZ

Wszyscy zainteresowani

W związku z zadaniem przez jednego z Wykonawców pytaniem:

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „ Dostawa nowych autobusów elektrycznych klasy MAXI oraz ładowarek dwufunkcyjnych-dwustanowiskowych dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Spółka z o.o. we Włocławku”. – oznaczenie sprawy: NE/EZP- I/1/2021.

Szanowni Państwo,

Działając w oparciu o art. 135 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej jako: p.z.p.) zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści opisu przedmiotu zamówienia oraz – w przypadku uwzględnienia proponowanych przez Wykonawcę wniosków – o zmianę SWZ w następujący sposób:

1. Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany w Załączniku nr 8 do SWZ (Projekt umowy) – w nawiązaniu do treści §1 ust. 3 Projekt umowy – poprzez precyzyjne określenie w umowie warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, stosownie do art. 4 ust. 3 ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, zgodnie z którym w przypadku zlecenia lub powierzenia na podstawie umowy, realizacji zadań publicznych finansowanych z udziałem środków publicznych lub udzielania zamówień publicznych podmiotom innym niż podmioty publiczne, **podmiot publiczny jest obowiązany do określenia w treści umowy warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami w zakresie tych zadań publicznych lub**

zamówień publicznych, z uwzględnieniem minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 ustawy. Z przywołanego postanowienia wynika, że to na podmiocie publicznym ciąży obowiązek określenia w umowie warunków służących zapewnieniu dostępności, w tym w szczególności warunków spełniających minimalne wymagania określone w art. 6 ustawy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 1:

Zamawiający dodaje do treści §1 ust. 3 Projektu umowy zdanie o brzmieniu:

Wymagania wynikające z w/w regulacji prawnych uważa się za spełnione w przypadku zrealizowania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

2. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści §2 ust. 4 Projektu Umowy i wskazanie, czy ma konkretne wymagania względem jazdy próbnej, którą chce odbyć z Wykonawcą – przykładowo odnośnie do długości trasy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 2:

Zamawiający dodaje do treści §2 ust. 4 Projektu Umowy zdanie o brzmieniu:

Jazda próbna- długość trasy 2 x min. 25 km.

3. Wykonawca wnosi o zmianę w §2 ust. 7 Projektu umowy i zastrzeżenie, że protokół zdawczo-odbiorczy sporządzany będzie odrębnie dla każdego dostarczanego autobusu, nie zaś zbiorczo dla całego przedmiotu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 3:

Zamawiający zmienia brzmienie treści §2 ust. 7 Projektu umowy na treść o brzmieniu:

7. Końcowy odbiór przedmiotu umowy nastąpi w siedzibie Zamawiającego po dostarczeniu przez Wykonawcę i przekazaniu przedmiotu umowy protokołem zdawczo-odbiorczym. Dla każdego autobusu zostanie sporządzony odrębny protokół zdawczo – odbiorczy. Od daty protokołu zdawczo-odbiorczego liczy się okres gwarancji oraz okres rękojmi udzielonej przez Wykonawcę.

Zamawiający zmienia brzmienie treści §2 ust. 4 Projektu umowy na treść o brzmieniu:

4. Końcowy odbiór przedmiotu umowy nastąpi w siedzibie Zamawiającego po dostarczeniu przez Wykonawcę i przekazaniu przedmiotu umowy protokołem zdawczo-odbiorczym. Dla każdej ładowarki zostanie sporządzony odrębny protokół zdawczo – odbiorczy. Od daty protokołu zdawczo – odbiorczego liczy się okres gwarancji oraz okres rękojmi udzielonej przez Wykonawcę.
4. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści §2 ust. 8 Projektu umowy, zgodnie z którym „Zamawiający dokona końcowego odbioru po przeprowadzeniu 3-ch prób ładowania (pozytywnych) zarówno ładowarkami nowymi jak i obecnie posiadanymi” – w szczególności poprzez wyjaśnienie, czy określenie

„ładowarki obecnie posiadane” dotyczy ładowarek Wykonawcy, które dostarczone zostały w pierwszej (8 miesięcy od podpisania umowy) lub drugiej (12 miesięcy od podpisania umowy) partii dostawy, czy też pojęcie to dotyczy ładowarek innego niż Wykonawca podmiotu, które znajdują się już w dyspozycji Zamawiającego. Ma to niebywale istotne znaczenie z punktu widzenia realizacji obowiązków przez Wykonawcę – a zapewnienie zgodności znajdujących się w dyspozycji i może się okazać znacznie utrudnione technicznie.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 4:

Zamawiający zmienia brzmienie treści §2 ust. 8 Projektu umowy

2. Zamawiający dokona końcowego odbioru po przeprowadzeniu 3-ch prób ładowania (pozytywnych) zarówno ładowarkami nowymi jak i obecnie posiadanymi.

Na treść o brzmieniu:

2. Zamawiający dokona końcowego odbioru każdego z autobusów po przeprowadzeniu 3-ch prób ładowania (pozytywnych) zarówno ładowarkami nowymi jak i obecnie posiadanymi.

Zamawiający ma na myśli wszystkie ładowarki, zarówno obecnie posiadane jak i dostarczone w pierwszej lub drugiej dostawie.

5. Wykonawca wnosi o zmianę w §4 ust. 4 oraz 8 Projektu Umowy poprzez zastrzeżenie, że Wykonawca zobowiązany jest do usuwania wad nie później niż w ciągu 3 dni **roboczych** od dnia **otrzymania** zgłoszenia od Zamawiającego. Uzasadnieniem dla proponowanej przez Wykonawcę zmiany jest fakt, że nie sposób wykluczyć, iż zgłoszenia awarii, usterek bądź wad będą następowały w trakcie weekendów lub dni świątecznych, co powinno wpłynąć na wydłużenie czasu reakcji Wykonawcy. Naprzeciw temu wychodzi propozycja Wykonawcy, aby czas na reakcję liczyć przy użyciu terminu „dni roboczych”, a więc dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Jednocześnie postulujemy zastrzeżenie, że czas reakcji liczony będzie od daty otrzymania zgłoszenia przez Wykonawcę – dopiero bowiem moment dotarcia informacji o potrzebie dokonania naprawy wyznaczać powinien początek biegu terminu do jej dokonania.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 5:

Zamawiający zmienia brzmienie treści Załącznika nr 8 do SWZ par. 4 ust. 4 na treść o brzmieniu :

4. W okresie gwarancji, o którym mowa w ust. 2, Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania wymaganych przeglądów serwisowych wykraczających poza udzieloną autoryzację oraz napraw bieżących, usuwania wad nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego. Czas wykonywania napraw bieżących i usuwania wad liczy się od daty zgłoszenia pod warunkiem, że zamówienie wpłynie do godz. 14:00, wplyniecie po tej godzinie powoduje liczenie czasu od dnia następnego.

Zamawiający zmienia brzmienie treści Załącznika nr 8 do SWZ par. 4 ust. 8 na treść o brzmieniu :

8. W okresie rękojmi , o którym mowa w ust. 7 Wykonawca zobowiązany jest do wykonywania napraw bieżących i usuwania wad nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego. Czas wykonywania napraw bieżących i usuwania wad liczy się od daty zgłoszenia pod warunkiem, że zamówienie wpłynie do godz. 14:00, wpłyniecie po tej godzinie powoduje liczenie czasu od dnia następnego.

6. Wykonawca wnosi o usunięcie §4 ust. 7 Projektu Umowy, zgodnie z którym: „Strony rozszerzają okres rękojmi na przedmiot zamówienia na okresy równe okresom gwarancji, o których mowa w ust. 2”. – w ocenie Wykonawcy postanowienie skonstruowane jest błędnie i w sposób niekorzystny dla samego Zamawiającego. Podkreślić należy, że gwarancja nie stanowi „rozszerzenia” rękojmi, lecz jest instytucją prawa cywilnego o odrębnym reżimie prawnym. Utożsamianie jej z „rozszerzeniem rękojmi” jest błędem i prowadzić może do trudności w skorzystaniu z uprawnień przewidzianych jedną i drugą instytucją. W związku z powyższym Wykonawca proponuje usunięcie tego postanowienia umownego i wprowadzenie w jego miejsce nowego, zgodnie z którym Strony zastrzegają odpowiedzialność Wykonawcy za wady przedmiotu umowy na podstawie gwarancji, jednocześnie zgodnie wyłączając odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady. Wykonawca wskazuje także, że terminy gwarancyjne zastrzeżone w umowie mają różną długość w zależności od elementu, którego dotyczą; proponowane przez Zamawiającego brzmienie umowy przewiduje zatem, że różne elementy wyposażenia autobusu objęte miałyby być odmiennymi terminami rękojmianymi, co powodować będzie liczne wątpliwości na etapie stosowania umowy.

Wykonawca zwraca dodatkowo uwagę, że kalkulując ofertę, Wykonawca, mając na względzie swój interes ekonomiczny, uwzględniać będzie nie tylko koszty stworzenia przedmiotu umowy (w tym jego części), koszty osobowe, związane z zatrudnianiem pracowników i utrzymaniem zaplecza potrzebnego do produkcji oraz zakładanego zysku, ale i wszelkie wiążące się z realizacją zamówienia ryzyka – do których zaliczyć należy m.in. wydłużenie terminu rękojmi. W konsekwencji prowadzić to może do zawyżania przez część wykonawców ofert cenowych, jako reakcję na nieproporcjonalnie wysokie ryzyka grożące w postępowaniu – w dalszej natomiast perspektywie: do nieefektywnego gospodarowania finansami publicznymi.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 6:

Zamawiający zmienia brzmienie treści §4 ust. 7 Projektu Umowy:

7. Strony rozszerzają okres rękojmi na przedmiot zamówienia na okresy równe okresom gwarancji, o których mowa w ust. 2 .

na treść o brzmieniu:

7. Niezależnie od odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu udzielonej gwarancji, Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność względem Zamawiającego z tytułu rękojmi za wady. Okres rękojmi na przedmiot zamówienia wskazany został w ust. 2 pkt od 1 do 7.

7. W nawiązaniu do wniosku poprzedzającego Wykonawca wnosi o zmianę w §4 ust. 9 Projektu Umowy, zgodnie z którym „Zamawiający może wykonywać uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji” – poprzez jego usunięcie i wprowadzenie w jego miejsce postanowienia: „Strony zgodnie wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia”.

Postanowienia umowne, w tym w szczególności stosunkowo długie terminy gwarancji, skłaniają do wniosku, że intencją Zamawiającego jest zapewnienie sobie wymiernej i efektywnej ochrony w oparciu o gwarancję. Powielanie regulacji i zastrzeganie dodatkowo rękojmi prowadzić będzie w prosty sposób do podwyższenia ceny ofertowej z uwagi na konieczność uwzględnienia w ofercie kosztów, z jakimi wiązać się będzie dla Wykonawcy dodatkowa ochrona rękojmiana (która zgodnie z obecnym brzmieniem umowy trwać miałyby nawet 10 lat). Proponowana przez Wykonawcę zmiana nie pozbawia natomiast Zamawiającego w żadnym razie roszczeń rękojmiach z tytułu hipotetycznych wad prawnych przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 7:

Zamawiający pozostawia zapis SWZ bez zmian.

8. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego czy wymieniona w §5 ust. 1 lit. a i b Projektu Umowy dokumentacja (instrukcja obsługi pojazdu, książką gwarancyjną pojazdu) może zostać przez Wykonawcę złożona w formie elektronicznej, czy też wymaganą przez Zamawiającego formą jest papierowa?

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 8:

Tak, może zostać przez Wykonawcę złożona w formie elektronicznej.

9. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w §6 ust. 1 i 2 Projektu Umowy, czy Zamawiający wymaga minimalnej liczby godzin szkolenia, jakie przeprowadzane ma być przez Wykonawcę – zarówno szkolenia 8 kierowców w zakresie prawidłowego użytkowania, obsługi i eksploatacji odbieranego pojazdu, jak i szkolenia 8 pracowników stacji obsługi, a także szkolenia 3 osób w zakresie bieżącej obsługi cyfrowego monitoringu wizyjnego oraz systemu zliczania pasażerów.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 9:

Zamawiający zmienia brzmienie treści §6 ust. 2 Projektu Umowy.

Na treść o brzmieniu:

1. Wykonawca w okresie 1 miesiąca od daty dostarczenia pierwszej transzy autobusów dokona :
- przeszkolenia 8 pracowników stacji obsługi, warunkującego uzyskanie autoryzacji wewnętrznej do obsługi technicznej dostarczonych autobusów (minimum 16 godzin)

- przeszkolenia 3 osób w zakresie bieżącej obsługi cyfrowego monitoringu wizyjnego oraz systemu zliczania pasażerów (minimum 8 godzin)

10. Wykonawca wnosi o zmianę w §7 ust. 2 pkt 1) Projektu Umowy poprzez:

- a. Zastrzeżenie, że kara umowna naliczana jest od wartości netto, a nie brutto,
- b. Zastrzeżenie, że kara umowna naliczana jest jedynie od wartości tej części umowy, która dostarczana jest ze zwłoką, a nie od całkowitego wynagrodzenia umownego.

Uzasadnieniem dla wniosków o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto. Dodatkowo nie znajduje uzasadnienia naliczanie kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy od całkowitego wynagrodzenia – z pominięciem faktu, że przedmiot umowy jest podzielny i może zostać dostarczony partiami, co wynika z treści samej umowy (1 dostawa – 4 autobusy, 2 dostawa – 4 autobusy, 3 dostawa – 3 autobusy). Jeśli więc Wykonawca dostarczy 1 autobus ze zwłoką, kara umowna winna być naliczona od wynagrodzenia należnego za jeden pojazd, a więc od wynagrodzenia określonego w §3 ust. 1 Projektu Umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 10:

Zamawiający zmienia brzmienie treści w §7 ust. 2 pkt 1)÷6) oraz ust 3.pkt 1)÷2) Projektu Umowy na treść o brzmieniu:

2. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kar umownych w następujących przypadkach:
 - 1) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki w dostawie danego autobusu, liczony od upływu terminu realizacji poszczególnej dostawy, o którym mowa w § 2 ust. 1;
 - 2) za zwłokę w realizacji obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 4, w wysokości po 500,00 złotych netto, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przeglądu serwisowego lub naprawy bieżącej lub usunięciu wady, liczony od terminu na dokonanie tej czynności określonego w § 4 ust. 4;
 - 3) za zwłokę w realizacji obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 8, w wysokości po 500,00 złotych netto, za każdy dzień zwłoki w usunięciu wady lub naprawy bieżącej, liczony od terminu na dokonanie tej czynności określonego w § 4 ust. 8;
 - 4) za niedostarczenie wyników testów SORT, opisanych w § 2 ust. 3, w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 3, w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 1. za każdy autobus, którego Test SORT nie będzie dostarczony w wyżej wymienionym terminie.
 - 5) z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy, w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2;

6) z tytułu odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2.

3. Zamawiający zobowiązuje się zapłacić Wykonawcy kary umowne:

1) z tytułu odstąpienia Wykonawcy od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego, w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2, z zastrzeżeniem art. 456 ustawy Pzp;

2) z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia netto, o którym mowa § 3 ust. 2, z zastrzeżeniem art. 456 ustawy Pzp;

11. Analogicznie do wniosku poprzedzającego Wykonawca wnosi o zmianę w §7 ust. 2 pkt 4, 5 i 6 poprzez zastrzeżenie, że kary te naliczane są od wartości netto, a nie brutto przedmiotu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 11:

Jak w odpowiedzi na pytanie 10.

12. Wykonawca wnosi o zmianę w §7 ust. 4 Projektu Umowy poprzez usunięcie słów: „i utraconych korzyści”. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że wystarczające dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego będzie umożliwienie mu domagania się naprawienia ewentualnej szkody rzeczywistej.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 12:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

13. Wykonawca wnosi o zmianę w §7 ust. 7 Projektu umowy i obniżenie wysokości zastrzeżonej w nim maksymalnej wartości kar umownych do 20 % wynagrodzenia netto.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 13:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

14. W nawiązaniu do wniosków poprzedzających Wykonawca wnosi o zmianę w §11 ust. 5 oraz 7 zdanie 1 Projektu Umowy i usunięcie z jego treści słów: „i rękojmi za wady fizyczne”.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 14:

Zamawiający zmienia brzmienie treści §11 ust. 5 na treść o brzmieniu:

5. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić, aby zabezpieczenie należytego wykonania umowy zachowało moc wiążącą w okresie wykonywania umowy oraz w okresie gwarancji i rękojmi za wady fizyczne, z uwzględnieniem postanowień ust 7. Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Zamawiającego o faktycznych okolicznościach, które mają lub mogą mieć wpływ na moc wiążącą zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz na możliwość i zakres wykonywania przez Zamawiającego praw wynikających z zabezpieczenia.

Zamawiający zmienia brzmienie treści §11 ust. 7 na treść o brzmieniu:

7. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi za wady fizyczne, wynosząca 30 % wysokości (zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wynoszącazłotych
(słownie:.....) jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie 77 miesięcy od daty zawarcia umowy.

15. Wykonawca wnosi o zmianę w §11 ust. 7 Projektu umowy i zastrzeżenie, że kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu gwarancji (i precyzyjne wskazanie tej gwarancji, poprzez odesłanie do §4 ust. 2 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 lub 8 Projektu umowy.

Następnie Wykonawca wnosi o dokonanie zmian w Załączniku nr 8a do SWZ (Projekt Umowy na dostawę i montaż ładowarek):

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 15:

Zamawiający zmienia brzmienie treści Załącznika do SWZ nr 8 w §11 ust. 7 na treść o brzmieniu:

7.Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi za wady fizyczne, wynosząca 30 % wysokości (zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wynoszącazłotych
(słownie:.....) jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie 77 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Zamawiający zmienia brzmienie treści załącznika nr 8a do SWZ paragraf 10 ust. 7 na treść o brzmieniu :

7 Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi za wady fizyczne, wynosząca 30 % wysokości (zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wynoszącazłotych
(słownie:.....) jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie 76 miesięcy od daty zawarcia umowy.

16. Wykonawca wnosi o zmianę w §2 ust. 7 Projektu umowy na dostawę i montaż ładowarek i zastrzeżenie, że protokół zdawczo-odbiorczy sporządzany będzie odrębnie dla każdej dostarczanej ładowarki, nie zaś zbiorczo dla całego przedmiotu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 16:

Zamawiający zmienia brzmienie treści Załącznika nr 8 a do SWZ §2 ust. 4 na treść o brzmieniu:

4. Końcowy odbiór przedmiotu umowy nastąpi w siedzibie Zamawiającego po dostarczeniu przez Wykonawcę i przekazaniu przedmiotu umowy protokołem zdawczo-odbiorczym. Dla każdej ładowarki zostanie sporządzony odrębny protokół zdawczo – odbiorczy.

17. Wykonawca wnosi o zmianę w §4 ust. 2 Projektu Umowy na dostawę i montaż ładowarek i:
- Zastrzeżenie, że czas reakcji ulega zawieszeniu w okresie od piątku od 16:00 do poniedziałku do godziny 8:00;
 - Zastrzeżenie, że czas reakcji liczony jest od otrzymania zgłoszenia Zamawiającego przez Wykonawcę.

Wykonawca zaznacza, że w dni weekendowe możliwości serwisowe pozostają ograniczone z uwagi na mniejszą niż w dni od poniedziałku do piątku obsadę kadrową; naprzeciw temu wychodzi rozwiązanie, zgodnie z którym w okresie weekendu czas reakcji ulega zawieszeniu. Dodatkowo początek biegu czasu reakcji powinien być liczony od momentu otrzymania zgłoszenia, nie zaś jego dokonania. Bez otrzymania zgłoszenia nie sposób liczyć czasu na reakcję Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 17:

Zamawiający dodaje zdanie do treści §4 ust. 2 Projektu Umowy na dostawę i montaż ładowarek na treść o brzmieniu :

Czas reakcji ulega zawieszeniu w okresie od piątku od 16:00 do poniedziałku do godziny 8:00; oraz liczony jest liczony jest od otrzymania zgłoszenia Zamawiającego przez Wykonawcę.

18. Wykonawca wnosi o zmianę w §4 ust. 5 Projektu Umowy na dostawę i montaż ładowarek i wprowadzenie w jego miejsce postanowienia: „*Strony zgodnie wyłączają odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne przedmiotu zamówienia*”.

Postanowienia umowne, w tym w szczególności stosunkowo długie terminy gwarancji, skłaniają do wniosku, że intencją Zamawiającego jest zapewnienie sobie wymiernej i efektywnej ochrony w oparciu o gwarancję. Powielanie regulacji i zastrzeżenie dodatkowo rękojmi prowadzić będzie w prosty sposób do podwyższenia ceny ofertowej z uwagi na konieczność uwzględnienia w ofercie kosztów, z jakimi wiązać się będzie dla Wykonawcy dodatkowa ochrona rękojmiana (która zgodnie z obecnym brzmieniem umowy trwać miałaby nawet 10 lat). Proponowana przez Wykonawcę zmiana nie pozbawia natomiast Zamawiającego w żadnym razie roszczeń rękojmianych z tytułu hipotetycznych wad prawnych przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 18:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

19. Wykonawca wnosi o zmianę w §6 ust. 2 pkt 1) Projektu Umowy na dostawę i montaż ładowarek poprzez:

c. Zastrzeżenie, że kara umowna naliczana jest jedynie od wartości tej części umowy, która dostarczana jest ze zwłoką, a nie od całkowitego wynagrodzenia umownego.

Uzasadnieniem dla wniosków o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Dodatkowo nie znajduje uzasadnienia naliczanie kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy od całkowitego wynagrodzenia – z pominięciem faktu, że przedmiot umowy jest podzielny i może zostać dostarczony partiami, co wynika z treści samej umowy. Jeśli więc Wykonawca dostarczy 1 autobus ze zwłoką, kara umowna winna być naliczana od wynagrodzenia należnego za jedną ładowarkę, a więc od wynagrodzenia określonego w §3 ust. 1 Projektu Umowy na dostawę i montaż ładowarek.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 19:

Zamawiający zmienia brzmienie treści Załącznika nr 8 a do SWZ §6 ust. 2 pkt 1) na treść o brzmieniu:

2. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kar umownych w następujących przypadkach:

1) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia netto, określonego w § 3 ust. 1, za każdy dzień zwłoki w dostawie danej ładowarki, liczony od upływu terminu realizacji poszczególnej dostawy, o którym mowa w § 2 ust. 1;

20. Analogicznie do wniosku o zmianę zawartego w punkcie poprzedzającym Wykonawca wnosi o zmianę w §6 ust. 2 pkt 2 i 3 Projektu Umowy na dostawę i montaż ładowarek poprzez zastrzeżenie, że kary te są liczone od wartości netto, a nie brutto.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 20:

Zamawiający zmienia brzmienie treści Załącznika nr 8 a do SWZ §6 ust. 2 pkt 2 i 3 na treść o brzmieniu:

2. Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kar umownych w następujących przypadkach:

- 2) z tytułu odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy, w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2;
- 3) z tytułu odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 2.

21. Wykonawca wnosi o zmianę w §6 ust. 4 Projektu Umowy na dostawę i montaż ładowarek poprzez usunięcie słów: „i utraconych korzyści”. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest fakt, że wystarczające dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego będzie umożliwienie mu domagania się naprawienia ewentualnej szkody rzeczywistej.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 21:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

22. Wykonawca wnosi o zmianę w §6 ust. 7 Projektu umowy na dostawę i montaż ładowarek i obniżenie wysokości zastrzeżonej w nim maksymalnej wartości kar umownych do 20 % wynagrodzenia netto.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 22:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

23. W nawiązaniu do wniosków poprzedzających Wykonawca wnosi o zmianę w §10 ust. 5 oraz 7 zdanie 1 Projektu Umowy dostawę i montaż ładowarek i usunięcie z jego treści słów: „i rękojmi za wady fizyczne” oraz „rękojmi za wady”.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 23:

Zamawiający zmienia brzmienie treści Załącznika nr 8 a do SWZ w §10 ust. 5 na treść o brzmieniu:

5. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić, aby zabezpieczenie należytego wykonania umowy zachowało moc wiążącą w okresie wykonywania umowy oraz w okresie gwarancji i rękojmi za wady fizyczne, z uwzględnieniem postanowień ust. 7. Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego informowania Zamawiającego o faktycznych okolicznościach, które mają lub mogą mieć wpływ na moc wiążącą zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz na możliwość i zakres wykonywania przez Zamawiającego praw wynikających z zabezpieczenia

Zamawiający zmienia brzmienie treści Załącznika nr 8 a do SWZ w §10 ust. 7 na treść o brzmieniu:

7. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi za wady fizyczne, wynosząca 30 % wysokości (zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wynoszącazłotych (słownie:.....) jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie 76 miesięcy od daty zawarcia umowy.

24. Wykonawca wnosi o zmianę w §10 ust. 7 Projektu Umowy na dostawę i montaż ładowarek i zastrzeżenie, że kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu gwarancji.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 24:

Zamawiający zmienia brzmienie treści Załącznika nr 8 a do SWZ w §10 ust. 7 na treść o brzmieniu:

7. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi za wady fizyczne, wynosząca 30 % wysokości (zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wynoszącazłoty
słownie:.....) jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie 76 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Następnie Wykonawca wnosi o dokonanie zmian i wyjaśnienie treści Załącznika nr 11 do SWZ (Projektu Umowy Serwisowej):

25. Wykonawca wnosi o zmianę w §1 ust. 2 Projektu Umowy Serwisowej i zastąpienie słowa: „oba partnerzy” słowami: „obie strony”. W kolejnych ustępach dla określenia tych samych podmiotów użyte zostało określenie „strony”, zatem wprowadzanie kolejnego określenia w odniesieniu do tych samych podmiotów wydaje się być całkowicie nieuzasadnione.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 25:

Zamawiający zmienia brzmienie treści Załącznika nr 11 do SWZ w §1 ust. 2 na treść o brzmieniu:

2. We wzajemnej współpracy, obie strony dokładać będą starań dla zaspokojenia wymogów związanych z realizacją niniejszej Umowy Serwisowej, a w szczególności bezawaryjnego funkcjonowania autobusów oraz minimalizacji kosztów związanych z ich eksploatacją.

26. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego §2 ust. 4 Projektu Umowy Serwisowej, w szczególności intencji, jaka przyświeca temu unormowaniu, pozwalającemu Zamawiającemu na umieszczanie w materiałach reklamowych i innych publikacjach znaków towarowych przysługujących Wykonawcy. Kwestią odrębną pozostają dokumenty służbowe o charakterze wewnętrznym, natomiast używanie znaków towarowych w materiałach reklamowych nie znajduje żadnego uzasadnienia i sprzeczne jest z ideą prawnej ochrony znaków towarowych.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 26:

Zamawiający w całości usuwa zapis ust 4 §2 ust. 4 Projektu Umowy Serwisowej.

27. Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie przez Zamawiającego – w kontekście §3 ust. 1 pkt 1 i 2 Projektu Umowy Serwisowej – czy Zamawiający przewiduje minimalną liczbę godzin szkolenia kierowców oraz pracowników zaplecza technicznego, a także minimalną liczbę szkoleń uzupełniających i podnoszących kwalifikację. Z punktu widzenia Wykonawcy, a więc podmiotu odpowiedzialnego za zorganizowanie ww. szkoleń, w tym pełnego zaplecza logistycznego oraz materiałów szkoleniowych, ma to niebagatelne znaczenie.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 27:

Zamawiający uzupełnia treść §3 ust. 1 pkt 1 i 2 Projektu Umowy Serwisowej o :

- 1) (minimum 16 godzin)
- 2) (minimum 8 godzin)

28. W związku z użyciem w §3 ust. 2 pkt 3 Projektu Umowy Serwisowej określenia „dni robocze” Wykonawca wnosi o wprowadzenie do umowy postanowienia, zgodnie z którym za dni robocze strony uważają dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, co pozwoli na uniknięcie na etapie stosowania umowy wątpliwości interpretacyjnych.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 28:

Zamawiający uzupełnia treść §3 ust. 2 pkt 3 Projektu Umowy Serwisowej o zdanie o brzmieniu:

Za dni robocze strony uważają dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

29. Wykonawca wnosi o zmianę w §4 ust. 10 Projektu Umowy Serwisowej poprzez zastrzeżenie, że „oddzielne uzgodnienia” muszą być dokonywane w drodze pisemnej przez umocowanych przedstawicieli Stron. Pozwoli to na uniknięcie ewentualnych wątpliwości stron na etapie stosowania umowy, a mogących wynikać w przypadku ustnego dokonywania uzgodnień.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 29:

Zamawiający dodaje do §4 ust. 10 Projektu Umowy Serwisowej zdanie:

Oddzielne uzgodnienia muszą być dokonywane w drodze pisemnej przez umocowanych przedstawicieli Stron.

30. Wykonawca wnosi o zmianę w §5 ust. 1 pkt 4 Projektu Umowy Serwisowej i zastrzeżenie, że na pisemny wniosek Wykonawcy A.S.O. ustali inny termin dostawy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 30:

Zamawiający zmienia brzmienie treści w §5 ust. 1 pkt 4 Projektu Umowy Serwisowej na treść o brzmieniu:

4) w szczególnych przypadkach, o ile wniosek dotyczy części nie występujących katalogu lub standardowym obrocie, A.S.O. na pisemny wniosek Wykonawcy ustali inny termin dostawy;

31. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w §5 ust. 2 Projektu Umowy Serwisowej i:

- a. dodanie po słowach „zamówienie wpłynie” słów: „w dni robocze”;
- b. zastąpienie słów: „liczenie czasu od dnia następnego” słowami: „liczenie czasu od następnego dnia roboczego”;

W ustępie poprzedzającym mowa jest o dniach roboczych, zatem doprecyzowanie ma w tym wypadku charakter precyzujący.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 31:

Zamawiający zmienia brzmienie treści §5 ust. 2 Projektu Umowy Serwisowej na treść o brzmieniu:

2. Czas realizacji zamówienia liczy się od daty zamówienia pod warunkiem, że zamówienie wpłynie w dni robocze do godz. 14:00, wpłynięcie zamówienia po tej godzinie powoduje liczenie czasu od następnego dnia roboczego.

Zwracamy się o udzielenie odpowiedzi na powyższe wnioski tak, aby możliwe było przygotowanie oferty w terminie przewidzianym w SWZ.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Andrzej Stasiak

(podpis kierownika Zamawiającego)