

Włocławek, dnia 10.12.2021 r.

Zamawiający:

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Spółka z o.o.
ul. Rysia 3
87-800 Włocławek

Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnień treści SWZ

Wszyscy zainteresowani

W związku z zadaniem przez jednego z Wykonawców pytaniem:

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „ Dostawa nowych autobusów elektrycznych klasy MAXI oraz ładowarek dwufunkcyjnych-dwustanowiskowych dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Spółka z o.o. we Włocławku”. – oznaczenie sprawy: NE/EZP- I/1/2021.

Szanowni Państwo,

działając w oparciu o art. 135 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej jako: p.z.p.) zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści opisu przedmiotu zamówienia oraz – w przypadku uwzględnienia proponowanych przez Wykonawcę wniosków – o zmianę SWZ w następujący sposób:

1. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego nieścisłości dotyczącej składania JEDZ w postępowaniu: zgodnie z rozdziałem 8 punktem 1 ppkt 1.1 SWZ „*JEDZ-e dotyczące odpowiednio: Wykonawcy, i wspólników konsorcjum nie będą składane wraz z ofertą Wykonawcy. Będą musiały być złożone na wezwanie Zamawiającego tylko przez tego Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona.*” – jednocześnie jednak z rozdziału 12 punkt 6 SWZ wynika, że *”Do oferty należy dołączyć Jednolity Europejski Dokument Zamówienia w formie elektronicznej, a następnie zaszyfrować wraz z plikami stanowiącymi ofertę.”*. Postanowienia te wzajemnie się wykluczają, dlatego też Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez

Zamawiającego, czy JEDZ ma zostać przez Wykonawcę złożony razem z ofertą, czy też dopiero na wezwanie Zamawiającego, stosownie do art. 139 ust. 2 p.z.p.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 1:

Zamawiający usuwa błędny zapis Rozdziału 12 pkt 6 .

Zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy Pzp, JEDZ-e dotyczące odpowiednio: Wykonawcy, i wspólników konsorcjum nie będą składane wraz z ofertą Wykonawcy. Będą musiały być złożone na wezwanie Zamawiającego tylko przez tego Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona.

2. Wykonawca wnosi o usunięcie z rozdziału 8 SWZ pkt 2.2 ppkt 7), który jest tożsamy z treścią ppkt 3).

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 2:

Zamawiający usuwa zapis rozdział 8 SWZ pkt 2.2 ppkt 7).

3. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego treści Rozdziału 19 punkt 6 SWZ – poprzez doprecyzowanie o którą gwarancję chodzi Zamawiającemu w tym postanowieniu umownym. Z postanowień SWZ wynikają różnicowane terminy gwarancyjne, dlatego też istotne znaczenie ma doprecyzowanie przez Zamawiającego o który z okresów gwarancji chodzi, by uniknąć wątpliwości co do terminu zwrotu zabezpieczenia.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 3:

Zamawiający zmienia zapis Rozdziału 19 punkt 6 SWZ na :

1. W przypadku części I :

1. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi za wady fizyczne, wynosząca 30 % wysokości (zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wynoszącazłotych (słownie:.....)) jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie 77 miesięcy od daty zawarcia umowy.

W przypadku części II:

1. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi za wady fizyczne, wynosząca 30 % wysokości (zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wynoszącazłotych (słownie:.....)) jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie 76 miesięcy od daty zawarcia umowy.

4. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie Rozdziału 3 punkt 2 SWZ – poprzez doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „obecnie eksploatowanych pojazdów”, w szczególności czy odnosi się ono do

pojazdów pozostających w dyspozycji Zamawiającego jeszcze przed zawarciem umowy z Wykonawcą, czy też dotyczy pierwszej lub drugiej partii pojazdów dostarczanych Wykonawcy na podstawie umowy zawartej wskutek przeprowadzenia postępowania przetargowego.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 4:

Zamawiający ma na myśli obecnie eksploatowane autobusy elektryczne.

5. Wykonawca zwraca się o zmianę w Rozdziale 1, część 1 punkt 5, w części dotyczącej parametru technicznego podlegającego ocenie, sprecyzowanego w punkcie 3: „Zastosowanie technologii SiC w przetwornicy napięcia zasilania silnika trakcyjnego” – poprzez rezygnację z zastosowania technologii SiC w przetwornicy zasilania silnika trakcyjnego jako kryterium „oceny technicznej”.

Wykonawca wskazuje, że zastosowanie technologii SiC (węglika krzemu) w przetwornicy zasilania silnika trakcyjnego samo w sobie **nie gwarantuje** korzyści Zamawiającemu.

O ile bowiem elementy półprzewodnikowe wykonane w technologii SiC mogą w teorii poprawić pewne parametry przetwornicy, to stanowią one tylko część większego urządzenia, które z kolei jest jedynie elementem całego układu trakcyjnego pojazdu.

Brak precyzyjnego określenia przez Zamawiającego ewentualnych korzyści i parametrów, na które może mieć wpływ technologia SiC w połączeniu z faktem, że elementy wykonane w tej technologii stanowią jedynie drobną część większej całości sprawia, że w ocenie Wykonawcy powyższe kryterium jest bezzasadne i może zostać uznane za naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, określone w art. 16 p.z.p. i w prawodawstwie unijnym (w tym w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE).

Z ugruntowanego stanowiska orzeczniczego Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że nieproporcjonalne kryteria oceny ofert nakładane na wykonawców stanowią naruszenie przepisów p.z.p. – w szczególności wtedy, gdy stawiane w drodze kryteriów wymogi są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Każdorazowo formułowanie przed wykonawcami warunków ograniczających ich udział w postępowaniu musi następować przy uwzględnieniu zasady proporcjonalności. Za każdym razem Zamawiający musi szczegółowo rozważyć, czy dobierane przez niego środki w postępowaniu (kryteria techniczne oceny ofert) są zarówno wystarczające, jak i konieczne do osiągnięcia celu, jaki w postępowaniu chce osiągnąć. Co istotne, zasada proporcjonalności dotyczy wszystkich etapów postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności na etapie związanym z jego przygotowaniem: to właśnie wtedy Zamawiający formułuje treść SWZ, w tym przede wszystkim opis przedmiotu zamówienia, wymogi techniczne stawiane Wykonawcom oraz kryteria oceny ofert. Dobrane przez Zamawiającego w danym postępowaniu środki muszą być odpowiednie do zamierzonego celu, a także niezbędne, co oznacza, że nie sposób osiągnąć ich lepiej za pomocą innego środka; środki te powinny także w najmniejszym możliwym stopniu ograniczać interesy i prawa wszystkich Wykonawców – swoboda zamawiającego w określaniu cech przedmiotu zamówienia limitowana jest zatem zakazem takiego opisu przedmiotu zamówienia, który ograniczałby możliwość wzięcia udziału w postępowaniu,

a który jednocześnie nie jest niezbędny dla „zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego” – por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 20 maja 2021 r., sygn. akt KIO 989/21.

Warto przywołać również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 23 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 712/15, w którym wskazano, że „Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji.”.

Z uwagi na powyższe zwracamy się z uprzejmą prośbą o dokonanie proponowanej zmiany i odstąpienie przez Zamawiającego od ww. wymogu, co pozwoli na udział w postępowaniu większej liczby Wykonawców, przyczyniając się w ten sposób do zwiększenia konkurencyjności w postępowaniu.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie 5:

Zamawiający pozostawia zapis SWZ bez zmian.

Zamawiający nie wymaga bezwzględnego montażu podzespołów z zastosowaniem technologii „sic”, zastosowanie powyższej technologii zostało uwzględnione jako kryterium oceny tzn. może być, lecz nie musi. Wykonawcy nie spełniający tego kryterium mogą zrekompensować sobie innych parametrem oceny oferty, który umożliwi udział w postępowaniu. Zamawiający tworząc powyższe miał na celu aby przyszłe pojazdy zawierały najnowsze technologie, które prowadzić będą do: obniżenia zużycia energii, wydłużenia zasięgu autobusów na jednym ładowaniu, wydłużenia trwałości baterii trakcyjnych, wyeliminowania strat energii. Wszystkie te czynniki znacząco wpływają na podniesienie poziomu ekologiczności autobusów elektrycznych.

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany kryteriów oceny oferty, nie ogranicza zasad konkurencyjności ani równego traktowania.

PREZES ZARZĄDU

...mgr inż. Andrzej Stasiak.....
(podpis kierownika Zamawiającego)

